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**ОТНОСНО:** разглеждане и оценка на офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: Изготвяне на инвестиционен проект:„Рехабилитация на корекцията на река Медетска в участъка на котлована на рудник „Медет”,проведена чрез събиране на оферти с обява по реда на чл. 20, ал. 3, т. 2, чл. 186-192 от ЗОП и чл. 64 и сл. от ППЗОП

**УВАЖАЕМИ Г-Н УПРАВИТЕЛ**,

Комисията за разглеждане и оценка на офертите на участниците в обществената поръчка с предмет: Изготвяне на инвестиционен проект:„Рехабилитация на корекцията на река Медетска в участъка на котлована на рудник „Медет” е назначена със Заповед № 23 от 08.07.2016 г. на управителя на „Еко Медет“ ЕООД г-н Ясен Христов в качеството му на възложител.

Комисията е в състав от трима експерти с опит в областта на обществените поръчки: Емилия Петкова – юрист, инж. Павлина Пенелова и Спаска Добрева – главен счетоводител.

Няма извършени промени в първоначалния състав на комисията.

Преди започване на своята работа членовете на комисията са подписали и предали на възложителя декларации за обстоятелствата по чл.103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал.13 от ППЗОП, като при никой от тях няма посочено обстоятелство за отстраняване, никой не си е направил самоотвод съгласно чл. 51, ал. 9 от ППЗОП, такива не са заявени до момента на приключване на нейната работа.

Всички заседания на комисията са проведени в пълен състав от посочените лица. Всички решения са взети единодушно, без особени мнения, видно от представените протоколи.

Заседанията на комисията са провеждани в офиса на дружеството, находящ се в гр. Панагюрище, община Панагюрище, област Пазарджик, ул. „Георги Бенковски” № 7, етаж 2.

Работата на комисията е извършена на нейни заседания, проведени на 08.07.2016 г., 12.07.2016 г., 01.08.2016 г. и 04.08.2016 г., подробно отразена в Протокол № 1 и Протокол № 2, приложени към настоящия доклад.

Постъпилите оферти, входящия регистър, допълнителните документи и обосновка са предавани на комисията от възложителя и след приключване на всяко заседание на комисията нейният председател ги е предавал обратно на управителя на „Еко Медет“ ЕООД за съхраняване. Никакви оферти или отделни документи не са изнасяни от комисията от офиса на възложителя.

Определената от възложителя задача на комисията е да отвори и разгледа постъпилите в деловодството на „Еко Медет” ЕООД, гр. Панагюрище оферти за изпълнение на обществена поръчка за услуга с предмет: Изготвяне на инвестиционен проект:„Рехабилитация на корекцията на река Медетска в участъка на котлована на рудник „Медет”, в изпълнение на която комисията извърши представените по-долу в хронологичен ред основни действия.

Участници в обществената поръчка по реда на подаването на офертите са: „СТРОЙЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ”ЕООД, „СТРОЙНОРМ” ЕООД, „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД и „УАСГ - ЦНИП” ЕООД

1. **Отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване**

На своето първо заседание, проведено на 08.07.2016 г., в часа, определен за публично отваряне на постъпилите оферти, комисията констатира, че в офиса на възложителя или пред него няма участници, представители на участници или други лица, които имат право да присъстват на публичната част от работата на комисията, поради което комисията започна работа без присъствието на такива лица, след получаване на входящия регистър на офертите. Комисията установи, че до изтичане на обявения краен срок за получаване на оферти - 07.07.2016 г., 17.00 часа, в деловодството на „ЕКО МЕДЕТ” ЕООД, гр. Панагюрище са постъпили 4 /четири/ оферти от участници, както следва:

1. „СТРОЙЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ”ЕООД, гр.София - ОФЕРТА с вх. № 1 от 07.07.2016 г., 10.44 часа;
2. „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр.София - ОФЕРТА с вх. № 2 от 07.07.2016 г., 11.35 часа;
3. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София - ОФЕРТА с вх. № 3 от 07.07.2016 г., 11.38 часа;
4. „УАСГ - ЦНИП” ЕООД, гр.София - ОФЕРТА с вх. № 4 от 07.07.2016 г., 14.40 часа.

Пликовете /опаковките/ с офертите са отваряни в посочената последователност на тяхното постъпване съгласно входящия регистър, като преди това е констатирано, че всички са представени в запечатани и непрозрачни пликове с ненарушена цялост, имащи изискуемия надпис по указанията на възложителя.

Членовете на комисията поставиха подписи на всяка страница от съдържащите се във всяка оферта документи, в т.ч. техническо и ценово предложения. Поради липса на представители на участниците подписи на такива лица обективно не могат да бъдат поставени.

 Комисията продължи работа на следващо заседание на 12 юли 2016 г., когато извърши:

1. **Проверка за липсата на документи и/или установяване на други нередовности относно изискванията за лично състояние и критериите за подбор, определени в закона и от възложителя**

Комисията извърши проверка на всяка от постъпилите оферти дали се съдържат документите и информацията, определени в ЗОП, ППЗОП или изискани от Възложителя в обявата, документацията и съгласно изготвените образци.

За всеки участник са установени представените с офертата документи доколко отговарят на тези изисквания като установените нередовности са посочени по отделно, което подробно е описано в Протокол № 1, т. II, стр. 4-14.

В същия протокол са посочени и документите или информацията, които са необходими да бъдат представени за отстраняване на установените нередовности. На основание чл. 104, ал. 4 и 6 от ЗОП, чл. 54, ал. 8 и сл. от ППЗОП и указанията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка комисията е дала възможност на всеки участник да изправи установените нередовности в тази част на офертата си, като представи нова информация, допълни или поясни представената информация и/или документи, а именно:

**За участник № 1 – „СТРОЙЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София**

- Да уточни вярното обстоятелство, като: а/ в случай, че ползва трето/и лице/а, представи отново документа оферта по образец приложение № 1 с коректно попълнен текст по т. 2.5 и посочване на третите лица, чиито капацитет се ползва; б/ ако никой от експертите за изпълнение на поръчката не се явява трето за участника лице – да представи изявление в свободен текст, че представената оферта вярно отразява липсата на трети лица и представените декларации по чл. 65 от ЗОП да не се считат подадени от трети лица, тъй като не се ползва капацитетът на трето лице/лица.

**За участник № 2 –** „**СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София**

- Да представи справка за екипа по образец приложение № 11, като бъде изрично посочено: а/ за ръководителя на екипа и за експерти „хидрология и хидравлика“ и „хидростроителство“ дали посоченият опит в изпълнението на съответните услуги, еднакви или сходни с поръчката, е в качеството им на ръководители на екип/проект или ключов експерт; б/ за лицето Венелин Шъков, посочен като експерт по част „ПБЗ“ се впише наличието на пълна проектантска правоспособност по специалността или посочването на друго лице, отговарящо на изискванията, с представяне на нов списък по образеца приложение 11 и, ако това е необходимо – декларация по чл. 65 ЗОП от новопосочения експерт;

- Да уточни вярното обстоятелство относно това дали участникът ползва или не капацитета на трето/и лице/а, като: а/ в случай, че ползва трето/и лице/а, представи отново документа по образец приложение № 1 с коректно попълнен текст по т. 2.5 и посочване на третото/ите лице/а, чиито капацитет се ползва; б/ ако никой от експертите, попълнили декларация по образец приложение № 12 не се явява трето за участника лице – да представи изявление в свободен текст, че представената оферта вярно отразява липсата на трети лица и представените декларации по чл. 65 от ЗОП да не се считат подадени от трети лица.

**За** у**частник № 3 - „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр. София**

- Изрично да уточни вярното обстоятелство относно ползването или не на капацитета на трето лице/лица, като: в случай, че ползва трето/и лице/а, представи отново оферта - документа по образец приложение № 1 с коректно попълнен текст – ясно волеизявление по т. 2.5 и посочване на третите лица, чиито капацитет се ползва; ако никой от експертите не се явява трето за участника лице – да представи изявление в свободен текст, че в офертата е отразена липсата на трети лица и в този смисъл всички представени декларации по чл. 65 от ЗОП да не се считат подадени от трети лица;

- В офертата по образец приложение № 1 да отрази волеизявление относно обстоятелствата по т. 2.2 и 2.3;

- Да представи доказателство - регистрационен номер или удостоверение за регистрация по Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, на проектантско бюро ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД съгласно изискването на възложителя за доказване от участника на правоспособност за упражняване на професионална дейност, а именно пълна проектантска правоспособност;

- Да представи декларациите по образци приложение № 3, 4, 9, 10 и 11 с правилно изписана дата на всеки от тях.

**За участник № 4 -** „**УАСГ - ЦНИП” ЕООД, гр. София /с подизпълнител „АКВАПРО ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**

- Да уточни изрично вярното обстоятелство относно ползването или не на капацитета на трето лице/лица, като: в случай, че ползва трето/и лице/а, представи отново оферта - документа по образец приложение № 1 с коректно попълнен текст – ясно волеизявление по т. 2.5 и посочване на третите лица, чиито капацитет се ползва; ако няма да ползва трето за участника лице – да представи изявление в свободен текст, че в офертата е отразена липсата на трети лица и в този смисъл представените декларации по чл. 65 от ЗОП и документите за експертите в страници с поредни номера 62-79, да не се считат подадени от трети лица;

- Да представи декларация по образец-приложение № 6, подписана от втория управител на участника Иван Димитров Марков;

- Да представи декларация по образец-приложение № 7, в която да бъде посочено вярното обстоятелство по т. 1 от същата, дали участникът има или няма задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски;

- Да представи доказателство - регистрационен номер или удостоверение за регистрация по Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, за пълна проектантска правоспособност на проектантско бюро „УАСГ - ЦНИП” ЕООД, гр. София съгласно изискването на възложителя за доказване на правоспособност за упражняване на професионална дейност, чрез вписване в регистър на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране или еквивалентно съгласно законодателството на държава членка на ЕС;

- Да представи доказателство - регистрационен номер или удостоверение за регистрация по Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, за доказване на пълна проектантска правоспособност на проектантско бюро на подизпълнителя „АКВАПРО ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП и съобразно обема и характера на определения за изпълнение от него дял от поръчката;

- Да представи доказателство за издаден на подизпълнителя „АКВАПРО ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД сертификат за система за управление на качеството по ISO 9001:2008 или по-нов, тъй като видно от посочения дял за изпълнение от поръчката, подизпълнителят поема почти половината от обема и важна част от дейностите/частите на инвестиционния проект и съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП се изисква доказване от подизпълнителя на изискванията по критериите за подбор съответно на изпълнението на вида и дела от поръчката, в т.ч. наличие на посочената система за качество в областта на предмета на поръчката;

- Да представи списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени от участника през последните 3 години преди датата за подаване на офертата съгласно образеца приложение № 10, в който не се включват услуги, изпълнени от други физически или юридически лица или които не се отнасят до обекти, еднакви или сходни с предмета на поръчката, както и да бъдат представени надлежни доказателства за посочения опит, като се имат предвид посочените по-горе забележки по представените към офертата документи в тази част, съобразно критерия за подбор за изпълнени поне 2 услуги, еднакви или сходни с обществената поръчка;

- Да представи списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката по образеца приложение № 10, изпълнени от подизпълнителя „АКВАПРО ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД през последните 3 години преди датата за подаване на офертата съгласно образеца приложение № 10, като съобрази посочените по-горе неточности и пропуски в представения списък на услугите и доказателствата за изпълнение, доколкото в изпълнение на чл. 66, ал. 2 от ЗОП се изисква доказване от подизпълнителя на изискванията по критериите за подбор съответно на изпълнението на вида и дела от поръчката;

- Да представи списък на експертите на участника съгласно образец приложение № 11, в който бъде попълнена коректно необходимата информация, като има предвид установените пропуски и неточности, посочени по-горе относно този документ и докаже изпълнение на изискванията на възложителя в тази част на критериите за подбор;

- Да представи списък за експертите на подизпълнителя съгласно образец приложение № 11, в който бъде попълнена коректно необходимата информация за доказване на изпълнението на изискванията на възложителя в тази част на критериите за подбор, тъй като видно от посочения за изпълнение от подизпълнителя дял 45 % от поръчката, подизпълнителят поема почти половината от обема и важна част от дейностите/частите на инвестиционния проект, поради което съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП следва да приложи критериите за подбор съответно на определеното му за изпълнение съобразно вида и дела от поръчката, в т.ч. за експерти, отговарящи на изискванията на възложителя;

- Да представи коректно попълнена декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП по образеца приложение № 14 от участника като изрично посочи в т. 1 конкретната част/части от офертата/приложените документи, които иска да се счита за конфиденциална като съдържаща негова търговска тайна. Ако подписването на декларацията е извършено по грешка, без участникът да има предвид информация, която съставлява негова търговска тайна – да представи изявление за това в свободен текст, а ако не постъпи такова или коректно попълнена декларация, представената към офертата няма да бъде приета като редовна и няма да има ефект по същество.

С писмо до всеки от участниците с приложен Протокол № 1 председателят на комисията ги е уведомил, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът може да представи на комисията нови документи или допълнена информация съобразно установените по отношение на неговата оферта и документи за лично състояние и критериите за подбор, включително подизпълнители и трети лица, нередовности, пропуски и грешки, в срок до 5 работни дни от получаването на протокола. Промените в /с допълнителните документи в отговор на посочените нередовности на участниците не могат да водят до промяна на техническото предложение или да бъдат представени по начин, недопустим от ЗОП, ППЗОП и указанията на възложителя.

Протокол № 1, подписан от комисията, е предоставен на възложителя за одобрение и публикуване в профила на купувача, след което в същия ден е изпратен до участниците в поръчката.

Комисията продължи своята работа на следващо заседание на 1 август 2016 г. със задача

1. **Разглеждане и оценка на постъпилата в деловодството на „Еко Медет” ЕООД, гр. Панагюрище обосновка на „Стройексперт инженеринг“ ЕООД, по реда и при условията на чл. 72 от ЗОП**

Възложителят предостави на комисията искане за представяне на обосновка от „Стройексперт инженеринг“ ЕООД, по отношение на чието ценово предложение е установено, че е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите трима участници, както и на депозираната обосновка от този участник в процедурата, като комисията констатира следното:

 С писмо изх. №150/21.07.2016 г. на управителя на „Еко Медет“ ЕООД, получено от „Стройексперт инженеринг“ ЕООД на 22.07.2016 г., видно от представената обратна разписка, Възложителят е поискал от същия участник да представи обосновка по чл. 72 от ЗОП във връзка с констатацията, че неговото ценово предложение се явява с повече от 20 % (конкретно с 29.56 %) по-благоприятно в сравнение със средната стойност на ценовите предложения на останалите трима участници. Законовоустановеният срок и посочен в писмото на възложителя за представяне на обосновката е 5-дневен от датата на получаването на искането за това.

Участникът „Стройексперт инженеринг“ ЕООД е представил на Възложителя писмена обосновка с изх. № 008/25.07.2016 г. относно предложението си за цена. С оглед на датата на входиране при възложителя – 26.07.2016 г. комисията е приела, че обосновката е представена в срок от участника, до който е адресирано искането, и подлежи на разглеждане и оценка.

В депозираната обосновка участникът е изложил подробно своите съждения и пояснения, част от които не съответстват на законовоустановените обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които единствено са релевантни за обосноваване на обстоятелства, водещи до по-благоприятно предложение над 20 %. Определените от закона обстоятелства, с които е допустимо обосноваването на по-благоприятно предложение, са:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а именно приложимите правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към закона;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

В представената обосновка участникът е посочил като относими следните обстоятелства:

* разполага с хидроинжинери и конструктори на трудов и граждански договори, чието заплащане е съобразено с вида и обема на работата, те са с богат опит, с правоспособност, работят при добра организация на работата, което благоприятства ценовото предложение и гарантира икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Приложена е схема на екипа и таблица с разходите за персонала и за закупуване на карти /хонорар сметка/, които формират предложената цена. Приложена е страница 23 от Държавен вестник, брой 58/2013 г., в който е обнародвано последното до момента изменение и допълнение на Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране. С оглед на това е дадено, че на база чл. 19 от цитираната методика може да се приеме средна часова ставка за проектантска дейност 40 лв.;
* представя подробно описание на проектните части и предвидените дейности по всяка от тях, което в голяма степен повтаря техническото предложение, представено към офертата на участника, без участникът да определя в подкрепа на кое обстоятелство по чл. 72, ал. 2 отнася тази информация;
* посочва като оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка организацията на екипа и разпределението на задачите, като предвидената организацията на екипа включва декомпозирана работна структура (дърво на задачите ) и осигурява надежден механизъм за периодичен преглед и актуализиране;
* използването на структуриран подход задава ясна методическа рамка на управление на проекта.

 При извършената от комисията оценка на обосновката по отношение на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът е прието, че въпреки подробното и впечатляващо по обем изложение на участника липсва отнасяне на изложението към посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, с наличието на които законът допуска обосноваване на съответния показател, освен позоваване на оригиналност на предложено решение, което е обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с допустимите критерии за аргументиране на по-благоприятно положение, включително соченото като оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, по подробно изложени в Протокол № 2 съображения – наличие на противоречия, несъответствие с приложимата методика, по-голяма част от изложеното от участника не може да се приеме, че представлява обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, тъй като то влияе на качеството на предоставяната услуга, но не е обосновано как влияе на предложената по-благоприятна цена. Комисията е установила, че участникът не се позовава и не представя обосновки по критериите по чл. 72, ал. 2, т. 1, 2, 4 и 5 от ЗОП, не представя доказателства към обосновката си, освен цитираното извлечение от Държавен вестник с текста на промените в методиката, което не представлява доказателство в този смисъл.

 С оглед подробно изложените съображения и поради липсата на доказано наличие на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което е императивно изискване на закона, както и с оглед осигуряване спазването на законовоустановените в чл. 2, ал. 1 от ЗОП принципи, вкл. принципите за равнопоставеност и свободна конкуренция, на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП комисията не приема писмената обосновка на участника „Стройексперт инженеринг“ ЕООД за начина на образуване на предложението му за цена, която е с повече от 20 % по-благоприятна от средните стойности на цените на останалите участници.

Последното си заседание комисията проведе на 04.08.2016 г., когато продължи работата си по разглеждане на документите към офертите на участниците в процедурата със следното:

1. **Проверка на допълнително представените документи и информация относно изпълнението от участниците на поставените от комисията в нейния Протокол № 1 изисквания за отстраняване на установени нередовности относно документите и информацията за лично състояние и за доказване спазването на критериите за подбор**

Възложителят е предоставил получените и входирани допълнителни документи съгласно Протокол № 1, т. II от работата на комисията.

Комисията установи, че:

- са получени допълнителни документи по надлежния ред от двама участници: „СТРОЙЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с вх. № 1/20.072016 г. – 10.40 ч. и „СТРОЙНОРМ” ЕООД с вх. № 2/20.07.2016 г. – 10.45ч.;

- участникът „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД е изпратил по електронната поща сканирани документи – декларации. Участникът не е представил допълнителните документи в оригинал и в запечатан плик както до изтичане на 5-дн. срок от уведомяването, така и до заседанието на комисията;

- участникът „УАСГ - ЦНИП” ЕООД не е представил допълнителни документи под никаква форма както до изтичане на 5-дн. срок от уведомяването, така и до заседанието на комисията.

С оглед изложеното комисията приема, че:

* Участниците „СТРОЙЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „СТРОЙНОРМ” ЕООД са представили в срок и съгласно изискванията на закона и на комисията допълнителни документи, които подлежат на разглеждане;
* Участникът „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД не е представил в срок и съгласно изискванията на закона и на комисията допълнителните документи в оригинал за декларациите и като заверени копия за други документи, поставени в запечатан плик, както и не доказва регистрация по Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране на проектантско бюро „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД съгласно изискването на възложителя за доказване на пълна проектантска правоспособност за участника, поради което същият не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и на основание чл. 56 от ППЗОП неговата оферта в останалата част няма да бъде разглеждана;
* Участникът „УАСГ - ЦНИП” ЕООД не е представил в срок никакви допълнителни документи, поради което същият не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и на основание чл. 56 от ППЗОП неговата оферта в останалата част няма да бъде разглеждана.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП работата на комисията продължи с разглеждане на допълнително представените документи от всеки от двамата участници „СТРОЙЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „СТРОЙНОРМ” ЕООД.

Участникът „СТРОЙЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е представил изявление от инж. Николай Динев Карафизиев, че представената оферта от „Стройексперт-инженеринг” ЕООД вярно отразява липсата на трети лица и представените декларации по чл. 65 от ЗОП да не се считат подадени от трети лица, тъй като не се ползва капацитетът на трето лице/лица. Предложените в „Списък на експертите на участника за изпълнението на обществената поръчка” /Образец-Приложение 11/ специалисти са служители на трудов и граждански договор на фирма „Стройексперт – инженеринг” ЕООД. Същите са с професионална квалификация и необходимия опит.

Участникът „СТРОЙНОРМ” ЕООД е представил Списък на експертите на участника за изпълнението на обществената поръчка по образец приложение № 11, като е посочил за всеки от експертите наличието на опит и пълна проектантска правоспособност за един от тях съгласно изискванията на възложителя, както и че участникът няма да ползва капацитета на трето лице и представените декларации по чл. 65 от ЗОП да не се считат подадени от трети лица.

Въз основа на установеното комисията приема, че „СТРОЙЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „СТРОЙНОРМ” ЕООД отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, но по отношение на участника „СТРОЙЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не е приета обосновка за по-благоприятно с повече от 20 % ценово предложение и на това основание подлежи на отстраняване.

Въз основа на извършената цялостна работа по разглеждане и оценка на представените оферти, допълнителните документи и обосновка от участниците в обществена поръчка за услуга с предмет: Изготвяне на инвестиционен проект:„Рехабилитация на корекцията на река Медетска в участъка на котлована на рудник „Медет” по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с възложител управителя на „ЕКО МЕДЕТ“ ЕООДкомисията единодушно взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Предлага за отстраняване участника „СТРОЙЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като неговото ценово предложение е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на цените на останалите участници, но представената обосновка не е обективна и доказателства не са достатъчни да обосноват предложената цена.
2. Предлага за отстраняване участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД като неотговарящ на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, защото не е представил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителните документи съгласно протокол № 1, както и не отговаря на критерия за подбор годност /правоспособност/ за упражняване на професионална дейност, а именно регистрация по Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране на проектантско бюро „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД съгласно изискването на възложителя за доказване на пълна проектантска правоспособност за участника.
3. Предлага за отстраняване участника „УАСГ - ЦНИП” ЕООД като неотговарящ на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, защото не е представил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителните документи съгласно протокол № 1 и видно от многобройните нередовности в документите за лично състояние и критерии за подбор същият не отговаря на изискванията на закона и на възложителя за допустимост.
4. Предлага на възложителя да определи за изпълнител участника „СТРОЙНОРМ” ЕООД при предложена цена за изпълнение 55 515 лв. **/петдесет и пет хиляди петстотин и петнадесет лв./ без ДДС.** и да сключи със същия договор за изпълнение на обществената поръчка.

Неразделна част от настоящия доклад по чл. 60 от ППЗОП са Протокол № 1 и Протокол № 2 на комисията, офертите на участниците, писмата на възложителя и на комисията, допълнително представените документи, които се предават на възложителя.

**КОМИСИЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИ**

**Председател:**

ЕМИЛИЯ ПЕТКОВА – /п/

**Членове:**

ПАВЛИНА ПЕНЕЛОВА – /п/

СПАСКА ДОБРЕВА – /п/